



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-2159-9/20

Mostar, 17.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 02-2188/20 od 14.08.2020. godine, žalitelja Ingram d.d. Srebrenik, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3305/20 od 06.08.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka eruptivnih kamenih agregata za proizvodnju asfalta*“, ugovornog organa SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 17.09.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3305/20 od 06.08.2020. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 2. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka eruptivnih kamenih agregata za proizvodnju asfalta*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3305/20 od 06.08.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 8093-1-1-29-3-31/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 07.07.2020. godine.

Ponuđač Ingram d.d. Srebrenik (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3305/20 od 06.08.2020. godine, izjavio je žalbu 14.08.2020.

godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 19.08.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 10.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nakon što smo dana 06.08.2020. godine zaprimili Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke broj: 3305-1, Odluku o Izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3305/20 i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 3153/20 u kojima je konstatovano da je kao najpovoljniji ponuđač izabran PLANTRANS DIJABAZ d.o.o. Banovići, blagovremeno ulažemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3305/20 od 06.08.2020. godine zbog:

-Pogrešne primjene propisa iz oblasti javnih nabavki;

-Bitne povrede postupka nabavke.

Dana 11.08.2020. godine uputili smo zahtjev za omogućivanje uvida u ponude ponuđača PLANTRANS DIJABAZ d.o.o. Banovići, te smo dana 12.08.2020. godine izvršili uvid u ponudu naprijed navedenog ponuđača, a o čemu je sastavljen i Zapisnik sa uvida u ponude za »Nabavka eruptivnih kamenih agregata za proizvodnju asfalta" JN 02/20 i konstatovali slijedeće:

-U Tehničkoj specifikaciji (Aneks 9 Tenderske dokumentacije), između ostalog stoji:

„Kvalitetu ponuđene robe po traženim kriterijima ponuđač dokazuje originalnim važećim atestom (ili ovjerena kopija) izdat od ovlaštene institucije kojom dokazuje usklađenost proizvoda s tehničkom specifikacijom.

Atest-certifikat ukoliko nije na jednom od službenih jezika u BiH neophodno je da ponuđač dostavi atest preveden na jedan od službenih jezika u BiH od strane sudskog tumača, ukoliko ne postupi po navedenom zahtjevu ponuda će se odbaciti.

NAPOMENA!

Ukoliko ponuđač ne dostavi važeće atest/certifikat Izdan od ovlaštene Institucije, iz koje je vidljivo da ponuđeni eruptivni agregati za proizvodnju asfalta, ispunjavaju minimalne zahtjeve parametre, u skladu sa standardom BAS EN 933-1:2012; BAS 933-3:2012; BAS EN 933-6:2015; BAS EN 933-9:2014; BAS EN 1097-1:2012; BAS EN 1097-2:2011; BAS EN 1097- 3:2007; BASEN 1097-6:2014; BAS EN 1097-8:2010; BAS EN 1367-5:2012; BAS EN 1744-1:2010; BAS EN 12697-11:2012 ili ekvivalent ponuđenih ateste kao i karakteristike eruptivnih agregata navedenih u ovoj tehničkoj specifikaciji, ponuda će se odbaciti."

Ponuđač PLANTRANS DUABAZ d.o.o. Banovići je dostavio izvještaj o prethodnom ispitivanju drobljenog agregata frakcija 0/2; 2/4; 4/8; 8/11,2; 11,2/16 mm od 20.04.2020. godine urađen od strane CELAB d.o.o. Sarajevo, društvo za inženjering, usluge i trgovinu. Uvidom u naprijed navedeni Izvještaj utvrđeno je da kameni agregati nisu ispitivani u skladu sa standardom BAS EN 1097-8:2010 a koji se odnosi na ispitivanje mehaničkih i fizičkih karakteristika agregata (Dio 8:

određivanje vrijednosti poliranog kamena), te da isti nisu ispitivani u skladu sa standardom BAS EN 933-6:2015 nego u skladu sa standardom BAS EN 933-6:2005 kako je navedeno u izvještaju koji je sastavni dio ponude.

Iz navedenog može se zaključiti da ponuđeni eruptivni agregati od strane PLANTRANS DUABAZ d.o.o. Banovići, ne ispunjavaju minimalne zahtjevane parametre u skladu sa standardima navedenim u tehničkoj specifikaciji javne nabavke, te da se ponuda kao takva trebala odbaciti.

Nadalje, na stranici 65. izvještaja o prethodnom ispitivanju drobljenog agregata frakcija 0/2; 2/4; 4/8; 8/11,2; 11,2/16 mm od 20.04.2020. godine, pod tačkom 2.1.1 -Granulometrijska analiza-sitni agregat (BAS EN 933-1:2012-Metoda pranja i sijanja) obuhvaćeni su rezultati za sita: 0,09 i 0,71, a koji se ne rade na način i po standardu koji je naveden u izvještaju.

Uz sve gore navedeno, napominjemo, da CELAB d.o.o. Sarajevo, društvo za inženjering, usluge i trgovinu koje je izradilo sporni izvještaj o ispitivanju agregata nije uvršteno na listu ovlaštenih/akreditovanih tijela za izvođenje ispitivanja, te kao takvo ne ispunjava uslov naveden u Tehničkoj specifikaciji javne nabavke 02/20, a što je osnov za odbacivanje ponude.

Na osnovu navedenog smatramo da ponuda ponuđača PLANTRANS DIJABAZ d.o.o. Banovići ne ispunjava sve formalne i tehničke uslove, te da je Ugovorni organ trebao odbaciti ponudu kao neispravnu.

PREDLAŽEMO

Da se poništi Odluka o Izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3305/20 od 06.08.2020. godine.

Da se izvrši povrat sredstava uplaćenih kao naknada za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama u slučaju da žalba razmatra Ured za razmatranje žalbi BiH, te da nam se nadoknade svi ostali troškovi žalbe ukoliko istu bude razmatrao Ured za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ je aktom broj 3486/20 od 17.08.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH dostavljamo Vam izjašnjenje u vezi zaprimljene žalbe od strane ponuđača „Ingram” d.d.oo Banovići u vezi ponovljene javne nabavke raspisane na portalu javnih nabavki broj: 8093-1-1-29-3-31/20 “Nabavka kamenih eruptivnih agregata za proizvodnju asfalta”.

Razmatrajući žalbu u skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH utvrdili smo da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te u skladu sa daljim razmatranjima smatramo da je navedena žalba neosnovana iz slijedećih razloga:

Ponuđač Ingram d.d. Srebrenik smatra da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove iz tehničke specifikacije u smislu zadovoljavanja BAS EN standarda kao ni da Društvo Celab doo Sarajevo

kao laboratorija koja je vršila ispitivanja nije uvrštena na listu akreditovanih tijela za usluge ispitivanja.

Ponudač Plantrans Dijabaz je dostavio važeće ateste kao i Izjavu da zadovoljava tražene uslove propisane Aneksom 9. te je ugovorni organ prihvatio navedne dokaze kao uredne.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2159-4/20 od 28.08.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2159-5/20 od 28.08.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Plantrans dijabaz d.o.o. Banovići kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu od 11.09.2020. godine u kojem navodi:

Ponuđač Ingram dd Srebrenik smatra da mi, kao izabrani ponuđač, ne ispunjavamo uslove iz tehničke specifikacije u smislu zadovoljavanja BAS EN standard kao ni društvo Celab doo Sarajevo kao laboratorija koja je vršila ispitivanje nije uvrštena na listu tijela za usluge ispitivanja.

Iz naše ponude jasno je vidljivo da certifikati izadati od strane Celab doo, jasno i nedvojbeno dokazuju usklađenost proizvoda sa tehničkom specifikacijom, te smatramo da je žalba od strane ponuđača „Ingram” dd neosnovana.

Smatramo da je neosnovana žalba „Ingram dd”, da društvo Celab doo nije uvršteno na listu akreditovanih tijela za izvođenje ispitivanja, jer isto nije ni zahtjevalo tehničkim uslovima tenderske dokumentacije, niti je traženo dokaz o istom, niti je zakonski obavezno, niti postoji ikakva lista akreditovanih laboratorija, odnosno postoje samo akreditovane metode ispitivanja određenih svojstava materijala kojima su akreditovane laboratorije u institutu za akreditiranje BiH.

Shodno gore navedenom smatramo da je naša ponuda tehnički ispravna, te samim time da je ugovorni organ prihvatio sve naveden dokaze, smatramo da je „Ured za razmatranje Žalbi BiH” treba odbaciti žalbu ponuđača „Ingram” dd kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj

vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač PLANTRANS DUABAZ d.o.o. Banovići dostavio izvještaj o prethodnom ispitivanju drobljenog agregata frakcija 0/2; 2/4; 4/8; 8/11,2; 11,2/16 mm od 20.04.2020. godine urađen od strane CELAB d.o.o. Sarajevo, društvo za inženjering, usluge i trgovinu. Uvidom u naprijed navedeni Izvještaj utvrđeno je da kameni agregati nisu ispitivani u skladu sa standardom BAS EN 1097-8:2010 a koji se odnosi na ispitivanje mehaničkih i fizičkih karakteristika agregata (Dio 8: određivanje vrijednosti poliranog kamena), te da isti nisu ispitivani u skladu sa standardom BAS EN 933-6:2015 nego u skladu sa standardom BAS EN 933-6:2005 kako je navedeno u izvještaju koji je sastavni dio ponude.

Iz navedenog može se zaključiti da ponuđeni eruptivni agregati od strane PLANTRANS DUABAZ d.o.o. Banovići, ne ispunjavaju minimalne zahtjevane parametre u skladu sa standardima navedenim u tehničkoj specifikaciji javne nabavke, te da se ponuda kao takva trebala odbaciti.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je u Aneksu 9 Tehničkih specifikacija ugovorni organ zahtijevao da ponuđeni eruptivni agregati za proizvodnju asfalta moraju biti u skladu sa zahtjevim standardima navedenim u Aneksu 9. U napomeni Aneksa 9 je navedeno „*Ukoliko ponuđač ne dostavi važeće ateste/certifikate izdane od ovlaštene institucije iz koje je vidljivo da ponuđač: eruptivni agregati za proizvodnju asfalta, ispunjavaju minimalne zahtjevane parametre, u skladu sa standardom BAS EN 933-1:2012; BAS 933-3:2012; BAS EN 933-6:2015; BAS EN 933-9:2014; BAS EN 1097-1:2012; BAS EN 1097-2:2011; BAS EN 1097- 3:2007; BASEN 1097-6:2014; BAS EN 1097-8:2010; BAS EN 1367-5:2012; BAS EN 1744-1:2010; BAS EN 12697-11:2012 ili ekvivalent ponuđenih ateste kao i karakteristike eruptivnih agregata navedenih u ovoj tehničkoj specifikaciji, ponuda će se odbaciti.*”

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranicama ponude 61-65 dostavljen Izvještaj o prethodnom ispitivanju drobljenog agregata frakcija 0/2; 2/4; 4/8; 8/11,2; 11,2/16 mm od 20.04.2020. godine urađen od strane CELAB d.o.o. Sarajevo, društvo za inženjering, usluge i trgovinu. Daljim uvidom i dostavljeni izvještaj ovaj organ utvrđuje da **kameni agregati nisu ispitivani u skladu sa standardom BAS EN 1097-8:2010** a koji se odnosi na ispitivanje mehaničkih i fizičkih karakteristika agregata (**Dio 8: određivanje vrijednosti poliranog kamena**), te da isti nisu ispitivani u skladu sa standardom BAS EN 933-6:2015 nego u skladu sa standardom BAS EN 933-6:2005 kako je navedeno u izvještaju koji je sastavni dio ponude.

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje da ponuđeni eruptivni agregati od strane PLANTRANS DUABAZ d.o.o. Banovići, ne ispunjavaju minimalne zahtjevane parametre u skladu sa

standardima navedenim u tehničkoj specifikaciji zahtjevanoj u Aneksu 9 tenderske dokumentacije, te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja. Dakle, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije postupio u skladu sa napomenom iz Aneksa 9 tenderske dokumentacije i nije odbacio ponudu PLANTRANS DUABAZ d.o.o. Banovići budući da navedeni ponuđač nije dostavio dokaz da su **kameni agregati ispitivani u skladu sa standardom BAS EN 1097-8:2010** a koji se odnosi na ispitivanje mehaničkih i fizičkih karakteristika agregata (**Dio 8: određivanje vrijednosti poliranog kamena**).

U ponovljenom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujuće odredbe tenderske dokumentacije i okončati postupak javne nabavke, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i III. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Ingram d.d. Srebrenik
- SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo
- Plantrans dijabaz d.o.o. Banovići
- evidencija
- a/a

